

RUD Zeeland
T.a.v. Dagelijks Bestuur
de heer W.A.J. Jochems
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

Postadres:
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117
Telefoon +31 (0)117 457 000
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169
BIC code: INGBNL2A
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl
info@gemeentesluis.nl

ons kenmerk : ED/2025
uw brieven d.d. : 27 januari 2025
uw kenmerk : 2024-000048
behandeld door : P.B. de Croock
doorkiesnummer : 140117
onderwerp : besluit gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland
bijlage(n) : Twee

Oostburg,

1 jul 2025

Geachte heer Jochems,

Met uw brief van 27 januari 2025 heeft u ons de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland toegezonden. U heeft ons gevraagd om de gewijzigde gemeenschappelijke regeling vast te stellen, na de vereiste toestemming van de gemeenteraad.

Op 8 april 2025 heeft ons college een voorgenomen besluit genomen om in te stemmen met de gewijzigde gemeenschappelijke regeling. Vervolgens hebben wij de gemeenteraad verzocht om toestemming om de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zeeland vast te stellen.

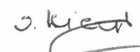
De gemeenteraad heeft op 22 mei 2025 besloten om geen toestemming te verlenen aan ons college om de gewijzigde gemeenschappelijke regeling vast te stellen. Het raadsbesluit is bijgevoegd. De motivering van het raadsbesluit vindt u terug in bijgevoegd document waarin de bespreking en de besluitvorming van de gemeenteraad is getranscribeerd.

Ter uitvoering van het raadsbesluit hebben wij besloten om de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland niet vast te stellen.

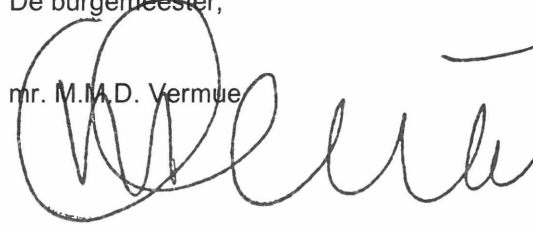
Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De secretaris,


S.T. de Kievit-Minnaert

De burgemeester,


mr. M.M.D. Vermue

Raad

Dossiernummer	8203
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 mei 2025
Agendapunt	15
Titel	Voorstel tot het verlenen van toestemming om de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zeeland vast te stellen

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raad	22 mei 2025

Voorgesteld besluit

Besluit

De voorzitter schorst, op verzoek van dhr. Keijmel, om 21:59 uur de vergadering. De voorzitter heropent de vergadering om 22.10 uur.

Het voorstel wordt, na hoofdelijke, met 8 stemmen voor en 10 stemmen tegen, verworpen. Tegen het voorstel hebben gestemd de fracties Sluis Lokaal, PvdA, Nieuw Gemeentebelang, GL, FvD en Lijst Quaak.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE SLUIS

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 april 2025; gelet op artikel 56 in combinatie met artikel 52 van de Gemeenschappelijke Regeling RUD Zeeland;

BESLUIT:

Het voorstel is verworpen. Derhalve wordt aan het college geen toestemming gegeven om de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zeeland vast te stellen.

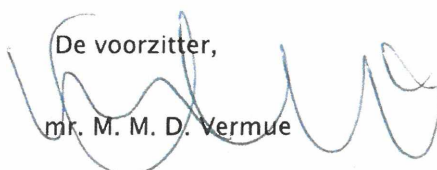
Sluis, 22 mei 2025

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,


mr. P. T. G. Claeijs

De voorzitter,


mr. M. M. D. Vermue

Besluitvormende raadsvergadering d.d. 22 mei 2025

Agendapunt 15: Verlenen van toestemming om de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zeeland van te stellen.

Voorzitter:

Wie mag hierover het woord worden geven? De heer Keijmel.

De heer S.J.P. Keijmel (Sluis Lokaal):

Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb de portefeuillehouder hier in de Commissie over horen zeggen: "U haalt twee onderwerpen door elkaar". En dan hebben we het natuurlijk over wat er in het AB van het RUD is gebeurd en wat er voorligt.

Maar ik wil de wethouder eventjes herinneren; stel ik ga met u op vakantie en u zou iets doen wat mijn vertrouwen heel erg beschadigt, en kwetsen etc.. Wat u eigenlijk in die Commissie heeft gezegd is van: "ja, daar gaan we het nog wel over hebben, maar ik ga wel met u op vakantie", vind ik een hele rare gang van zaken.

Kijk voorzitter, het vertrouwen in de RUD is eigenlijk met de gang van zaken redelijk geschaad.

Als we gaan kijken de RUD moet robuust worden. Elke keer hebben wij tegenvallers.

Wij willen iets als Raad niet en toch drukt het AB iets door. En wat kunnen wij als raad eigenlijk? 3 keer niks!

Als u in dit raadsvoorstel bijlage F opent en, vooral bij pagina 3, staat er heel duidelijk in dat wij als raad geen enkele mogelijkheid hebben om ergens tegen te stemmen tenzij het in strijd is met het recht of algemeen belang.

Ergens tegen stemmen voor het algemeen belang is een ruim begrip. Dat kan zijn als onverantwoorde financiële risico's genomen worden. Iets wat blijkbaar dus al wel bijna een jaar gebeurt trouwens, in mijn optiek. Of als teveel zeggenschap verloren gaat.

Op dat punt zijn we ook aanbeland ondertussen. Want de provincie 7 stemmen, de rest van de gemeentes 1 stem. Als je dan in het normale AB 2/3 meerderheid om je zien te krijgen om iets te voor elkaar te krijgen, dan wordt het toch heel spannend. Dan kun je niet om de provincie heen.

Voorzitter wat er nou voorligt, moet unaniem aangenomen worden. Dat betekent dat als wij als raad nee zeggen dat we dan volgens het stuk, als ik het goed heb gezien, we 13 weken de tijd hebben om eruit te komen en daarna nog eens een keertje 13 weken als er nog niks uitkomt. En daarna denk ik dat het een hele interessante situatie wordt, wat we dan moeten.

Voorzitter zoals ik zeg we gaan niet appels met peren vergelijken, maar eigenlijk zijn er twee soorten appels waar we het nou over hebben. Het is wel aan elkaar gerelateerd. We praten over hetzelfde. We praten over de RUD.

En ja, we hebben een zienswijze ingediend van oh laten we dan gaan evalueren. Maar iedereen weet ook binnen het AB evalueren betekent gewoon, laten we een kopje koffie over drinken. Het is een beetje een babbeltje over doen, maar uiteindelijk komt er niks uit en gaat de trein gewoon verder. Er zal geen wijziging plaatsvinden. In tegenstelling tot een negatief advies van andere gemeentes, die toch de stemverhouding van de provincie anders wilden.

Voorzitter, in heel Zeeland zijn de afgelopen maanden allerlei moties voorbijgekomen. En ik wil de wethouder niet het vuur aan de schenen op deze leggen, ondanks dat ik vind dat hij toch anders had moeten handelen in het verleden. Maar ik vind de RUD ondertussen een financieel risico.

We kunnen er niet uitstappen. Wat we aannemen is weer voor onbepaalde tijd. En uiteindelijk zijn wij wel van mening dat, ja er moet wat gebeuren. En of dat over fusie is of samenwerking met een andere uitvoeringsdienst, dat is in het verleden wel onderzocht maar inhoudelijk is het alleen maar bekeken op prijs en kwaliteit. Dus niet van, kan het inderdaad met andere mensen samenwerken en enz.

Kan best begrijpen, daar heb je in heel Zeeland niet de redundantie van personeel nodig. Wat er met redundantie van personeel is, wijk ik misschien teveel af. Maar als je iemand moet aannemen voor minimaal 750 uur per taakpakket, moet er een minimaal aantal uren aan worden besteed. En betekent het dat je een vorm van regeltjes fetisjisme en krijgen we werkverschaffing.

Voorzitter ik zou graag in dit geval kijken naar mijn collega's, hoe ze er tegenover staan tegen de RUD nu. Want in mijn optiek is het vertrouwen echt geschaad. Wat er gebeurd is, dit ligt voor. We hebben een zienswijze ingediend, maar in de tussentijd zijn er dingen gebeurd die het vertrouwen niet ten goede komen. En ik ga er geen vervelende woorden voor gebruiken, laten we het net houden gewoon. Ik bedoel, ik wil misschien best nog wel met deze wethouder op vakantie kunnen. Want op dat punt heb ik geen problemen met onze portefeuillehouder. Maar ik heb wel problemen met de RUD ondertussen. En Ik denk dat we op een punt zijn beland dat we daar toch een keuze in moeten maken. Of het hier blokkeren of dat we het op een ander moment gaan blokkeren hoe dat de RUD is. En in de hoop dat het Ministerie een aanwijzingsbesluit gaat nemen van, jullie gaan maar praten met de omgevingsdienst Midden- en West Brabant of met Rijnmond.

Daar wil ik het eventjes bij laten voor het eerste deel, want ik hoor graag iedereen zijn reactie hierop.

Voorzitter:

Ja, dank u wel. Anderen? De heer Evers.

De heer R.P. Evers (PvdA):

Ja, voorzitter het zou u misschien verbazen of misschien ook niet. In dit dossier zit ik voor een heel eind op de zelfde lijn als meneer Keijmel. Voorzitter, die RUD is, in elk geval voor mij persoonlijk, gewoon de meest frustrerende gemeenschappelijke regeling die we hebben. En dat komt, en dat ligt waarschijnlijk ook een beetje aan mezelf, omdat in de tijd toen die RUD werd opgericht ik daar juist een groot voorstander van was.

Dit was nu precies een gemeenschappelijke regeling die ik wel begreep. Een uitvoeringsdienst die ging controleren op allerlei regels. Ik ben inderdaad van mening regels in de ene gemeente die horen/die zouden niet anders moeten zijn als in een andere gemeente. Dus als je dat gemeenschappelijk gaat doen, geen beleid maar puur uitvoeren, dat lijkt me logisch voor een gemeenschappelijke regeling.

Maar vervolgens zijn we nu, hoe lang bestaat die RUD 15 jaar of zo iets? En tot op heden levert die, in elk geval voor mij, alleen maar frustraties op.

We zijn al jaren een groot betaler aan die RUD. En van alle gemeentes van de provincie Zeeland is de gemeente Sluis de nummer twee betaler aan die RUD. Ook dat kan niemand mij fatsoenlijk uitleggen.

Het is pas geleden nog eens geprobeerd daar in de groene ruimte in het gemeentehuis uit te leggen en ook daar bleef het een wazig verhaal. Je maakt mij niet wijs dat wij heel veel meer, hoe noemden ze het weer, inrichtingen hebben en dat dat dan ook nog allemaal hele moeilijke inrichtingen zijn. En dat dat de reden is waarom wij zoveel zouden moeten betalen.

Voorzitter, maar het is wel duidelijk dat we moeten betalen. En wat we daar nu exact voor terug krijgen, dat is dus allemaal een heel stukje minder helder.

Voorzitter, dan zitten we daar vervolgens in een algemeen bestuur, waar we, wat de heer Keijmel ook net zegt, natuurlijk never of nooit een meerderheid gaan krijgen als we daar iets willen veranderen.

De provincie Zeeland heeft 7 stemmen, alle gemeentes hebben er 1. En als wij daar zouden willen dat we minder moeten gaan betalen aan die RUD, dan betekent dat automatisch dat iemand anders meer moet gaan betalen. Dus dat gaat hem niet worden.

Als wij iets aan de stemverhouding willen veranderen, om die naar rato te maken van wat er betaald wordt. Dus de betaler bepaalt, ook dat gaat nooit lukken. Maar als wij daar een zwaardere stem zouden krijgen, betekent dat iemand anders een minder zware stem krijgt. Dus dat gaat gewoon nooit gebeuren.

Voorzitter, daarnaast heb ik ook niet de indruk dat onze vertegenwoordiger daar in het algemeen bestuur er nu ook erg zijn best voor doet, om het geluid van de gemeente Sluis daar een keer goed te laten horen.

U schrijft zelf in uw voorstel dat het streven zou moeten zijn om te besturen en consensus te bereiken. Dan denk je ook nou is mooi, maar consensus moet je niet bereiken door altijd maar je mond dicht te houden. Misschien moet je ook eens proberen om een ander te overtuigen.

Voorzitter, zoals meneer Keijmel ook al zegt, het zal wel over iets anders gaan.

Maar ik heb de wethouder al twee maanden lang beloofd dat ik erop terug ging komen, dus dat moment is vandaag.

Voorzitter het toppunt was toch al wel dat het algemeen bestuur en u dus ook, gewoon akkoord is gegaan met die verhuizing naar Middelburg. En daar voor een godsvermogen een particulier pand gaat huren. En van nog een godsvermogen de provincie Zeeland gaat sponsoren, omdat ze een aantal hand en spandiensten gaan verlenen.

Voorzitter, en die goedkeuring in het AB die is gegeven zonder dat de gemeenteraad daarvan op de hoogte was. De gemeenteraad had dus ook het geld dat daar voor benodigd is, niet beschikbaar gesteld. En sterker nog, de gemeenteraad had van tevoren gezegd dat we tegen die verhuizing waren.

Voorzitter, ik wil het hier ook allemaal niet op de spits drijven. Maar als ik dit zo de revue laat passeren, zou dat toch een hele goede reden zijn om tegen de wethouder te zeggen, dat die maar eens een andere job moet gaan zoeken. Want dat hij niet geschikt is voor deze job.

Voorzitter, wij realiseren ons natuurlijk ook wel dat wij in deze gemeenschappelijke regeling altijd het onderspit gaan delven. Maar ik ben het eens met de heer Keijmel, dat we hier eindelijk eens een duidelijk signaal moeten afgeven. Laat ons maar eens gewoon tegen stemmen. Dat die provincie Zeeland en die andere 12 gemeenten weten dat we het hier in Sluis niet mee eens zijn. Laat daar maar eens een gesprek over voeren en kijk nou nog maar eens of je tot een consensus kan komen. En inderdaad voor mij/voor ons is het niet zo belangrijk dat de RUD Zeeland blijft bestaan hè. Wat mij betreft kunnen we gewoon aansluiten bij DCMR of bij OMWB, maakt mij helemaal niks uit. Dan krijg ik hier als antwoord dan hebben we niks te vertellen, maar dat hebben we nu ook niet.

Voorzitter:

Dank u wel. Anderen over dit voorstel zoals dat voorligt?

De heer L.C. Dekker (CDA):

Voorzitter dank u wel. Om te beginnen, ik neem geen afstand van het betoog van de heer Evers, maar schrik wel van zijn zware woorden. Ik snap dat hij die woorden gebruikt. Het is misschien ook nodig. Maar ik schrik wel van de zware woorden die hij hier gebruikt.

Dat gezegd hebbende. De stemverhouding en hoe dat moet met de RUD. Gekromde tenen. We hebben het al eerder gezegd, we krijgen jeuk van de RUD. Het functioneren staat keer op keer ter discussie.

Maar wat gaan we nou doen als er in dit voorstel met unanimiteit moet besloten worden. We kunnen inderdaad als gemeente Sluis zeggen, als wij nu de unanimiteit gaan doorbreken dan is het wel dit het moment. Maar wat zijn de gevolgen? Ik kan me ook voorstellen dat je zegt; die unanimiteit die spelen we uit en we gaan dat doorbreken. Maar de gevolgen van de dienstverlening zullen dan ook niet mals zijn. Dus wat dat betreft ben ik even benieuwd naar de naar de beantwoording van de wethouder. Tot zover in eerste instantie.

Voorzitter:

Dan mevrouw Claerhout

Mevrouw I.C.F. Claerhout (FvD):

Dankjewel voorzitter. Ik sluit mezelf aan bij de woorden van de heer Keijmel en de heer Evers. Ik hoor de heer Dekker zeggen in verband met de toon. Ja, soms moet de toon aangepast worden naar de situatie waar men zich in bevindt. Sugarcoaten heeft daar blijkbaar niet zoveel geholpen, dus soms is die toon wel nodig.

Voorzitter:

Dan de heer Du Fossé.

De heer R. du Fossé (VVD):

Dankjewel voorzitter. Ja, de vorige sprekers kan ik ook volgen. Alleen dat wethouder een andere baan moet zoeken, daar distantieer ik mij van. Waar we nu met de RUD naar toe gaan, en dan kijk ik ook financieel dan wordt dat zaakje zo'n tweede debacle als de inkoop Jeugd binnen het sociaal domein. Want dat is straks niet meer te volgen.

En de vraag is wanneer ga je dan als gemeente eens een statement maken. Doe je dat nu, doe je dat bij de begroting, doe je dat een andere keer? Dat is de grote vraag.

Want dit gaat als een molensteen financieel rond ons hangen. En wat je er voor terugkrijgt, wat de heer Evers zegt, ja het lijkt wel hier de kern van Rijnmond zijn. En we zijn gewoon een landelijk gebied. Dus wat dat betreft is de vraag wat is wijsheid.

Voorzitter:

Anderen? De heer Beijersbergen.

De heer R.B.A. Beijersbergen (GroenLinks):

Ja, wat is wijsheid? Dat is een goeie. De RUD is gebleken toch wel een beetje een ongrijpbare autoriteit te zijn. Ze leveren natuurlijk wel een dienst die moet, daar zijn we van afhankelijk. Wat er nou weer tegen staat is dat ze natuurlijk die streek geflikt hebben om zomaar eventjes naar Middelburg te verhuizen, nadat de zienswijze hier was ingediend. Ik sta er nu ook wat twijfelachtig in. Ik wil toch nog eventjes eerst de wethouder horen wat die heeft te zeggen. Ik was aanvankelijk geneigd om het collegevoorstel te volgen, in de zin van ach het is een noodzakelijk kwaad en je moet toch iets hebben wat toezicht houdt en controleert. Maar misschien dat ik daar dan toch nog even in beweeg.

Voorzitter:

Anderen eerste termijn? Niet? Dan geef ik het woord aan wethouder van Assche.

De heer B. van Assche (wethouder):

Dank voorzitter.

Ik denk dat veel ook al in de Commissie aan de orde is geweest en daar heb ik ook mijn ongenoegen geuit over een heleboel zaken die ook gaande zijn met de RUD. Ik heb daarin ook gewoon aangegeven hoe, nou ja, ik ook mijn twijfels uit in toegezegde evaluatie. Dat gaat dan onder andere over de wijziging van die GR, en dat kan ik ook doen. Enkele raadsleden die ook aangeven van dat gaat niet veranderen. Ik heb dat zelf ook in de mond genomen dat dat mijn verwachting is. Maar daarentegen sta ik nog wel steeds achter mijn woorden ook vanuit het AB dat je bestuurt met de intentie om met elkaar op een zo goed mogelijke manier uit te komen. En dat stemverhoudingen in eerste instantie niet direct aan bod zouden moeten komen. Omdat je gewoon gezamenlijk goed optrekt.

De momentum 's waarop het in een bepaalde GR echt op stemverhouding aankomt is echt marginaal, dus ik wil dat in ieder geval meegeven. Verder, de inbreng die ik vanuit Sluis heb ingebracht en het bespreken van die stemverhoudingen, dat was eigenlijk in samenspraak met Hulst en Terneuzen. Die is ook gewoon heel expliciet geweest.

We hebben ons ingezet om een stemverhouding in te voeren naar verhouding van je bijdrage. Nou, daar is door een groot deel van de overige gemeentes uiteindelijk niet in meegegaan. En omdat unanimititeit nodig was is er uiteindelijk gekozen voor een middenweg. En dat is houden zoals het nu is met een evaluatie. Ja goed, daar kun je van alles van vinden.

We hebben daar denk ik 1,5 uur over gedebatteerd. En ja soms krijg je een succes en soms zie je dat er een keer draait waarbij 1 grote meerderheid van de gemeenten meedraaide richting de provincie.

Dan heb ik het over vervolgens huisvesting en Piofach. Laten we voorop stellen dat we ook vanuit Zeeuws Vlaanderen die huisvesting aandachtig hebben aangekaart. In eerste instantie zou besluitvorming in december, meen ik, plaatsvinden. Toen is dat opgerekt, toen is verzocht om ook het Waterschap te onderzoeken in Terneuzen.

Dat is opnieuw gepresenteerd. En we hebben toen met elkaar werden we geconfronteerd door de tijd dat ervoor continuering van de bedrijfsprocessen noodzakelijk was om keuzes te maken. Nou goed, ik heb daarin een vorige raad natuurlijk ook al uitgebreid mijn zegje over gedaan hoe dat dan tot stand is gekomen. Er zijn ook brieven vanuit de RUD naar u toegezonden bij de ingekomen stukken. En dat dat geen schoonheidsprijs verdient, daar zijn we denk ik allemaal over eens. Maar je moet ook als AB lid instaan voor de continuïteit van die RUD. Nou goed, nu wordt er inderdaad gesuggereerd door een verschillende mensen wat is wijsheid. Aan de ene kant heel duidelijk signaal afgeven en aan de andere kant ja wat willen we hier in de weegschaal zetten.

En ik hoor hier inderdaad al diverse geluiden die zeggen, ja nou ja het voortbestaan van die RUD dat mag zelfs wel in die waagschaal ingebracht gaan worden. En gedwongen fusies dat mag in principe ook ingebracht worden.

Laten we wel voorop stellen dat was ook onze inbreng bij vaststelling voor het plan van aanpak waar we ook als Sluis en Hulst tegen hebben gestemd.

Ja, dus wat is wijsheid. Als ik, ja goed u gaat daar uiteindelijk zelf over. Maar wat hier voor ligt is de GR. U heeft daar een zienswijze op ingediend en die is eigenlijk ook gehonoreerd met een evaluatie. En dan zul je echt met juridische onderbouwingen moeten komen, waarom je daarvan afwijkt. Nou goed, dat zouden we dan moeten gaan zoeken wat dat dan is. Ik zou ze niet 1, 2, 3 kunnen vinden.

Maar er wordt terecht ook door de heer Du Fossé diverse al gesuggereerd. Er komt een begroting 2026 aan. Die zit in de volgende raad cyclus, waarin een begroting weer neergelegd wordt.

Ik zal alvast even een tipje van de sluier oplichten. Wat nu is voorgelegd aan € 22,5 miljoen totaliteit. Nou daarvan wordt nu achter de schermen beraadslaagd van wat moet die zienswijze dan worden.

Ja, ik hoor graag van u uw inbreng. Maar ik denk toch zo te horen dat u meer op een ramkoers confrontatie koers wil, in plaats van de constructieve manier om te proberen die robuustheid te borgen en de doelstellingen die het rijk ons oplegt, te willen behalen. En als dat zo is, dan zullen we ook een negatieve zienswijze moeten gaan indienen.

Voorzitter:

Ja, dank u wel. Ik kijk rond voor de tweede termijn. De heer Keijmel.

De heer S.J.P. Keijmel (Sluis Lokaal):

Ja dank u wel voorzitter. Ten eerste naar het college en de portefeuillehouder ongenoegen uiten in de commissie hier is de verkeerde plek. U had uw ongenoegen moeten uiten in het AB daarover. U geeft zelf aan in uw beantwoording nu, de stemverhouding daar zal het niet op aankomen. Maar als we elke keer dat onze punten niet meegenomen worden, dan komt het wel neer op een stemverhouding als probleem in de RUD. Wij zijn een van de grootste betalers met één stem. En uiteindelijk zitten we - als we dan toch even leuk mogen gaan vergelijken - op een trein dat we zien ondertussen dat ze aan het ontsporen is. En wij zitten in een van de laatste wagons en ter compensatie krijgen wij niet te horen van nou u kunt nog van de trein afstappen. Nee we krijgen hier een ander soort ticket aangeboden. U mag blijven zitten op de trein, maar de trein dendert wel door terwijl we niet aan de noodrem trekken. Als u nu al vooraf aangeeft dat die begrotingswijziging zo groot is, dan kunnen wij die nooit robuust maken. Dan moeten wij ergens aan een noodrem trekken. U zegt heel duidelijk juridische kaders om inderdaad tegen te kunnen stemmen. Die staan erin. Dat is financieel risico. Heel de RUD is een financieel risico voor ons als gemeente aan het worden. En ik mis die urgentie momenteel bij het college in de beantwoording. Ik mis echt die urgentie. Ik hoor eigenlijk van laten we gaan overleggen en we moeten eigenlijk maar bijna de sfeer in het AB goed houden. Ik bedoel u bent wethouder van de gemeente Sluis u zit in het AB namens ons. U zit hier niet namens de RUD. Even de situatie goed neerzetten. U zit hier namens ons en u zit in de RUD voor ons. u zit hier niet de RUD te verdedigen. Dan mag ik toch hopen dat dat niet gebeurt voorzitter. Als de wethouder zo graag zou willen dat wij hier wel mee instemmen. Want ja we hebben een zienswijze ingediend positief met een evaluatie waar waarschijnlijk toch niks mee gedaan wordt. Dan kunnen wij ook een motie in gaan dienen om het college te verzoeken om tegen de toekomstige begrotingswijziging te stemmen. In een motie te zetten dat we een hele duidelijke rode lijn willen wanneer het go of no go moment is binnen de RUD. Van tot hier en niet verder. Robuustheid is leuk maar dit gaat te duur worden. Klaar, stekker gaat eruit. En dan zou ik ook heel graag willen weten, als we het in de motie zou het doen of het college dan bereid is om met andere colleges samen te zitten met andere gemeenteraden en dit te delen. Kijk natuurlijk de RUD is een van de gemeenschappelijke regelingen wat de heer Evers net ook zei, van ja er zit eindelijk eens nut in. Maar het heeft zich geprofileerd en ontwikkeld tot een waterhoofd model. Waarvan je denkt van dit kan straks niet meer op eigen benen staan of valt om. En ik twijfel heel erg of wij hier nu tegen moeten stemmen om dan maar de knuppel in het hoenderhok daar te gooien. Of dat we dat door middel van een motie moeten doen. Waarbij we het risico lopen dat we geen meerderheid of geen 1/3 meerderheid hebben om een begrotingswijziging tegen te gaan. Kijk misschien kan het college ons hierin adviseren hè. Want ik bedoel als het college zo is binnen het AB en dat de verhoudingen zo goed zijn. Dan moet het college ook precies weten hoe de stemverhouding zal zijn als wij een motie gaan indienen om tegen te stemmen tegen een begrotingswijziging. Maar ik hoorde hier wel de tendens dat eigenlijk niemand blij is met de RUD. In ieder geval bedankt.

De heer R.A. de Croock (CDA)

Ter interruptie voorzitter. Ik heb toch een beetje moeite met de gang van zaken hier in deze raad momenteel over hoe onze wethouder hier eigenlijk beticht wordt. Dat hij hier een beetje de RUD verdedigt. Ja dat vind ik eigenlijk ongepast. De wethouder licht ons altijd in. Bij de begrotingswijziging hebben wij altijd de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dus ik denk

dat dat ook voor de toekomst het gepaste moment is om dat dan te doen. We moeten ook goed beseffen en dat is gewoon een feit, de RUD is ook iets van bovenaf. Elke vertegenwoordiger van de gemeente die daar zit vanuit het college kan op zijn eentje eigenlijk niks verrichten. Dus overleg en goed overleg en samenspel met op zijn minst dan met onze twee buurgemeenten. Ik denk dat onze wethouder daar goed zijn best voor doet. Het is te gemakkelijk om hem hier af te schilderen dat hij alleen maar de RUD verdedigt. En daar heb ik toch een beetje problemen mee. Ondanks dat wij ook altijd gezegd hebben, ook in het verleden. Ik heb er ook al naar gevraagd in de groene ruimte nog naar het lijstje wat doet de RUD allemaal voor ons. Daar ben ik het allemaal mee eens. Maar met deze gang van zaken dan zou je het nu even tot de spits drijven als het ware. En dat vind ik niet de goede gang van zaken.

De heer R.P. Evers (PvdA):

Ja voorzitter, voor mij was de beantwoording van de portefeuillehouder eigenlijk daarnet gewoon een bevestiging dat we juist onze statement moeten maken. U heeft gezegd, we hebben al een aantal keren zienswijze is ingebracht, maar die zijn niet gehonoreerd door de andere gemeenten. Dat ging wel over de stemverhouding of over die verhuizing of wat dan ook. En dat is nu precies wat ik daarnet bedoelde. Wij kunnen daar inbrengen wat wij maar willen. Maar dat wordt nooit gehonoreerd door de rest. Nooit. Wij zijn toch ongeveer de grootste betaler. Nou ja de provincie is de grootste, de gemeente Terneuzen is de tweede en de gemeente Sluis is de derde. Als je dat nu eens gaat omslaan naar het bedrag per inwoner. Dan is de inwoner van de gemeente Sluis by far de grootste betaler van de hele provincie Zeeland. Denk nou daar nog maar eens over na. Als je kijkt naar Middelburg waar die RUD naar toe moest. De gemeente Middelburg heeft twee keer zoveel inwoners als ons en ze betalen maar 1/3 of zoiets van wat wij betalen. Ook daar zou wel eens naar gekeken moeten worden. Maar dat gaan wij op deze manier nooit winnen. En dat gaan wij zeker niet winnen met alleen maar te streven naar consensus. En ook naar unanimiteit gaat hem dat niet worden voorzitter. Wat ons betreft is dat als je hier nu tegen stemt en er wordt gevraagd van welke consequenties zijn er allemaal. Nou de consequenties zijn dan dat er geen unanimiteit is. Dat er binnen die RUD opnieuw gesproken zal moeten worden. En dat het misschien voor die anderen ook eens duidelijk wordt dat ze hetgeen wat de gemeente Sluis inbrengt, wel serieus moeten nemen. En dat het maar niet zo kan zijn dat consensus of unanimiteit alleen maar bereikt kan worden doordat de gemeente Sluis een meloen doorslikt. Voorzitter, dus ik blijf bij mijn standpunt. Wat mij betreft stemmen we hier nu tegen. Dan heeft de portefeuillehouder, ik dacht 3 maanden de tijd om met de RUD het hele gesprek te voeren. En dan zien we hem over 3 maanden hier weer terugkomen. En dan ga ik er eventjes een beetje vanuit dat er dan een iets beter voorstel komt, dan alsmaar wat we tot nu toe te zien krijgen van die hele RUD.

Mevrouw M.J. Poissonnier-Dekker (Nieuw Gemeente Belang)

Er wordt behoorlijk gesproken hier. Maar natuurlijk is de RUD al jaren onderwerp van discussie hier. En ik denk, horende de discussie van alle kanten, is dit misschien inderdaad wel het moment om een streep te trekken. Tegenwoordig is het modern een streep trekken. Maar om dat hier nu te doen, anders gaat er nooit meer een beweging komen om Sluis nog op de kaart te zetten voor de RUD. Want dan is het gewoon een gepasseerd station. Dus ik denk ja wij stellen ons hier wel achter om dat nu duidelijk te maken.

Voorzitter

Ja dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn voor de tweede termijn beraadslaging, de heer Beijersbergen.

De heer R.B.A. Beijersbergen (GroenLinks):

Ja ik beweeg ook steeds meer naar een signaal. En laten we dat in het bestuur maar eens een keer goed bespreken. En met het commitment van de gemeenteraad. Het voorstel komt over 3

maanden terug begrijp ik. Dus maar wat kan er gebeuren. Ja wat kan er gebeuren. Waarschijnlijk gaat de RUD de komende 3 maanden geen controles uitoefenen hier in onze gemeente. Ik acht het een optie of verminderde controles. Dat is dan de pil die we moeten slikken. Maar ik beweeg steeds meer inderdaad die richting op van tegenstemming.

Voorzitter

Ja dank u wel. Ja zolang wij nog betalen aan de RUD denk ik dat die controles nog plaatsvinden hoor. Maar goed misschien is het straks even aan de portefeuillehouder.

De heer S.J.P. Keijmel (Sluis Lokaal):

Ik wou eigenlijk interruptie op de heer Beijersbergen doen. Maar ik zou na mijn vraag eventjes willen schorsen. Maar de vraag is nu wel wat de heer Beijersbergen zegt, als wij tegenstemmen dan ligt de RUD toch niet stil? De bedrijfsvoering gaat toch gewoon door? Ik kijk even naar de wethouder. Want ik bedoel dan maakt het niet uit. Maar ik zou wel even hierna willen schorsen om even overleg te hebben.

Voorzitter

Prima eerst even wethouder Van Assche.

De heer B. van Assche (wethouder):

Even heel pragmatisch. Wat voor ligt is de GR wijziging. Als die GR wijziging niet wordt aangenomen, betekent dat dat je terugvalt op de oude GR regeling. Dat betekent dat de stemverhouding van de oude GR-regeling waarin de provincie ook 7 stemmen heeft, nog steeds van kracht is. Dus hier heb je de GR-regeling die wij gebruiken als een hefboom om iets tegen te willen houden. Dit verandert niets aan de stemverhoudingen. Het geeft alleen een signaal af dat je vervolgens niet verder kan onderbouwen. Dus eigenlijk heel even nog helder om mee te geven die bedrijfsvoering gaat door. Als je nu echt wil zeggen van we willen een statement in het Zeeuwse maken. En laten we wel zijn we hebben dat ook gezien met allerlei andere moties die bij de ingekomen stukken zaten. Dan noem ik Tholen, Reimerswaal en volgens mij ook in Kapelle en in Hulst. Dat zijn allerlei moties die ze echt wel negatieve signaal afgeven richting de RUD. Als je dat ook met de begroting doet dan smeedt je als het ware een bond. En dan zeg je eigenlijk tegen die RUD begroting wordt afgekeurd. Kom maar met een alternatief plan en daar kan je dan je eisen aan verbinden. Dus de bedrijfsvoering gaat door, de GR valt terug op de oude GR regeling totdat de nieuwe is vastgesteld.

Voorzitter

Oké ja nog een vraag naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Ik denk door de heer Evers.

De heer R.P. Evers (PvdA):

Ik begrijp wel wat de wethouder zegt En die begroting die komt volgende maand denk ik hè. Dus daar kunnen we opnieuw tegen stemmen, maar dan heb je inderdaad meerdere gemeentes nodig. Maar het een sluit het ander toch niet uit. We kunnen hier nu toch tegen stemmen en bij die begroting opnieuw een zienswijze indienen dat we het niet eens zijn met de begroting. Maar door nu hier alvast tegen te stemmen, laten we wel zien dat we eigenlijk wel een beetje klaar zijn met die RUD. Dat ze iets moeten veranderen in hun besluitvormingsprocessen, want dat wij hier niet mee akkoord gaan Als je hier nu wel mee akkoord gaat. Waarom zou er nou ooit iets gaan veranderen. Ik bedoel die gemeente Sluis die sputtert wel wat, maar uiteindelijk slikken ze die meloen toch elke keer door goed.

Voorzitter

Ik stel voor dat we overgaan tot schorsing zoals gevraagd door de heer Keijmel. Is 10 minuten voldoende denkt u? Voor 10 minuten schors ik deze vergadering.

De heer S.J.P. Keijmel (Sluis Lokaal):

Dank u wel voorzitter om even te wachten dat we de tijd hebben gehad om te kunnen overleggen. We hebben de situatie even bekeken. Maar zoals inderdaad in de laatste bijlage staat, zijn er maar een paar mogelijkheden om ergens tegen te stemmen. En onder het mom van financieel risico en onder het mom van algemeen belang zullen wij als fractie sowieso tegen dit voorstel gaan stemmen. Wij hebben een motie klaarliggen voor de begrotingswijziging straks. En die motie zullen wij inderdaad ook naar alle raden in Zeeland via de griffies willen verspreiden. Om daar toch eigenlijk ons ongenoegen kenbaar te maken. Maar we hebben er geen vertrouwen in dat alleen bij begrotingswijziging een negatieve zienswijze in te dienen dat voldoende gaat zijn met de huidige stemverhouding binnen het AB om ons statement te maken. En aangezien de wethouder heel duidelijk heeft gezegd, wat wij hier nu ook doen dat de bedrijfsvoering niet in gevaar komt van de RUD. Dat betekent dat we best 13 weken kunnen wachten. En een flinke discussie intern kunnen hebben.

Voorzitter

Helder dank u wel. Nog anderen? Ik stel sowieso voor om het voorstel via hoofdelijke stemming te doen. Zal ik het voorstel in stemming brengen? Niemand nog?

De heer S.J.P. Keijmel (Sluis Lokaal):

Voorzitter ja een klein ding. Het is een heel fel debat geweest daarnet. Een hele felle discussie over de RUD. Maar geenszins is dit een persoonlijk verwijt naar de wethouder. Dat wil ik echt eventjes naar de wethouder zeggen. Het is niks persoonlijks tegen de wethouder, puur op de inhoud van de RUD heeft het te maken gehad.

Voorzitter

Dat hebben anderen ook gezegd. Dus goed om daar ook zo op deze manier uiting aan te geven. Dan stel ik voor dat we het voorstel in stemming brengen.

De heer Butter tegen, de heer Elfrink tegen, de heer De Croock voor, de heer Dekker voor, mevrouw Boeije voor, de heer Eversdijk voor, mevrouw Poissonnier tegen, de heer Beijersbergen tegen, mevrouw Claerhoudt tegen, de heer Quaak tegen, de heer Keijmel tegen, mevrouw Tanghe tegen, de heer Willemsen tegen, de heer Thomaes voor, de heer Du Fossé voor, mevrouw Basting voor, de heer Verduin voor, de heer Evers tegen.

Het is muisstil. Dit betekent dat dit voorstel met 10 stemmen tegen en 8 stemmen voor is verworpen. Er zal tegen dit voorstel gestemd zijn door de meerderheid van de gemeenteraad van Sluis. Dan is het aldus besloten en gaan wij verder.