

Datum vergadering:	18 december 2025
Agendapunt:	20. Voorstel tot het instemmen met de definitieve locatiekeuze t.b.v. MFC IJzendijke
Onderwerp:	Zorgvuldige heroverweging locatiekeuze MFC IJzendijke, volwaardig onderzoek naar alternatieve locatie Molenbolwerk
Ingediend door:	Forum voor Democratie, Nieuw Gemeentebelang en Lijst Quaak

De raad van de gemeente Sluis,

Gelezen het raadsvoorstel (met het daarbij behorende concepraadsbesluit).

Overwegende dat:

1. de gemeenteraad op **19 december 2024** heeft ingestemd met een voorkeurslocatie voor het multifunctioneel centrum (MFC) IJzendijke, zoals vastgelegd in het **raadsvoorstel MFC IJzendijke d.d. 19 december 2024**;

Dit besluit een **voorkeursbesluit binnen de voorbereidingsfase** betreft en geen onomkeerbaar eindbesluit, en dat dit besluit niet uitsluit dat op basis van **nieuwe feiten en inzichten** bijsturing plaatsvindt om te komen tot een zorgvuldig en juridisch houdbaar vervolg.

2. Het raadsvoorstel van 19 december 2024 primair is gericht op de bevestiging van één voorkeurslocatie en **geen inhoudelijke, toetsbare beoordeling bevat van alternatieve locaties**, waaronder de locatie Molenbolwerk.

In de toelichting bij het raadsvoorstel en in collegecommunicatie is aangegeven dat bij de realisatie van onderwijshuisvesting “**instemming van het onderwijs**” vereist is; schoolbesturen op grond van de onderwijswetgeving instemmingsrecht hebben ten aanzien van het **Programma van Eisen en de functionele bruikbaarheid van onderwijshuisvesting**, maar **geen instemmingsrecht hebben over de ruimtelijke locatiekeuze**, welke bevoegdheid bij de gemeenteraad ligt; in het gevolgde proces de **voorkeur van scholen en kinderopvang aantoonbaar zwaar is meegewogen** bij het aanwijzen van de voorkeurslocatie, terwijl niet inzichtelijk is gemaakt hoe deze voorkeur is afgewogen tegen andere publieke belangen zoals ruimtelijke kwaliteit, cultuurhistorische waarden, verkeersveiligheid, leefomgeving en maatschappelijk draagvlak.

Dit amendement is aangenomen/verworpen/ingetrokken met stemmen voor en stemmen tegen.

De raad van de gemeente Sluis

De griffier,

De voorzitter,

mr. P.T.G. Claeijs

mr. M.M.D. Vermue

3. De locatie **Molenbolwerk** in het proces is genoemd en door inwoners en organisaties actief is aangedragen als reëel alternatief, maar is afgevalen met de conclusie dat deze locatie “te klein” zou zijn; het college uitgaat van een **minimaal benodigd ruimtebeslag van circa 8.500 m²** voor de realisatie van het MFC;

door inwoners in een aan de raad toegezonden brief van **12 december 2025** cijfermatig is onderbouwd dat het beschikbare ruimtebeslag rondom de locatie Molenbolwerk, inclusief aangrenzende percelen zoals de gymzaal en het jeugdgebouw, circa **8.744 m²** bedraagt;

deze berekening door het college **niet is weerlegd met een openbaar, toetsbaar en gelijkwaardig onderzoek**, en de raad niet beschikt over stukken waaruit blijkt dat de locatie Molenbolwerk is getoetst aan het Programma van Eisen, ruimtelijke inpassing, verkeerskundige effecten of financiële haalbaarheid;

in de *Haalbaarheidsstudie MFC IJzendijke* van **Rho Adviseurs d.d. 30 oktober 2025** expliciet is opgenomen dat de locatie **Molenbolwerk buiten de scope van het onderzoek is gehouden, zonder inhoudelijke motivering of ruimtelijke afweging**, behalve de mening dat de locatie te klein zou zijn, en dat in hetzelfde rapport wordt aangegeven dat **nieuw onderzoek noodzakelijk is indien de raad afwijkt van de gekozen voorkeurslocatie** (Rho Adviseurs, 30 oktober 2025, **pagina 4**);

artikel **3:2 van de Algemene wet bestuursrecht** bepaalt dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis moet vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

4. Uit signalen van inwoners en insprekers blijkt dat het **maatschappelijk draagvlak voor de gekozen locatie beperkt is**, mede doordat participatie zich heeft gericht op de inpassing van één locatie en niet op een gelijkwaardige afweging tussen alternatieven;

er **geen wettelijke of planologische definitie bestaat** waaruit volgt dat een multifunctioneel centrum uit één gebouw moet bestaan, en dat het MFC-karakter wordt bepaald door **functionele samenhang, gezamenlijke programmering en organisatie van voorzieningen**, ongeacht of deze in één of meerdere gebouwen zijn ondergebracht;

het uitvoeren van een **afgebakend aanvullend locatieonderzoek** geen heropening van het gehele project betekent, maar een gerichte aanvulling op de bestaande besluitvorming, en dat het nalaten hiervan het risico vergroot op juridische procedures, verlies aan maatschappelijk draagvlak en daarmee juist tot grotere vertraging in de uitvoering kan leiden.

5. Met dit amendement **geen extra budget wordt geautoriseerd**, en dat het college gehouden is deze opdracht uit te voeren binnen de reeds door de raad beschikbaar gestelde voorbereidingsmiddelen, dan wel – indien dit niet mogelijk blijkt – hierover separaat aan de raad verantwoording af te leggen.

6. Door omwonenden en andere betrokken inwoners in schriftelijke bijdragen en e-mailcorrespondentie aan de gemeenteraad **uitgebreide en onderbouwde informatie** is aangeleverd over de ruimtelijke inpassing, schaal en mogelijke haalbaarheid van een multifunctioneel centrum op de locatie **Molenbolwerk**, en dat deze informatie **tot op heden niet door het college is getoetst of inhoudelijk weerlegd**, terwijl het college op grond van een zorgvuldige besluitvorming gehouden is relevante feiten en aangedragen alternatieven te betrekken bij de afweging;

wanneer inwoners onderbouwde informatie aandragen en deze niet wordt getoetst door het college, de gemeenteraad deze informatie **niet kan negeren zonder afbreuk te doen aan een zorgvuldige besluitvorming**;

Van mening dat:

1. onduidelijkheid over de reikwijdte van het instemmingsrecht van scholen **geen grondslag mag vormen** om alternatieve locaties niet gelijkwaardig te onderzoeken;

2. gebruikersvoorkeuren waardevolle input vormen, maar **niet doorslaggevend mogen zijn** boven het algemeen belang en de ruimtelijke afweging waarvoor de raad verantwoordelijk is;
3. het ontbreken van een inhoudelijke, gelijkwaardige beoordeling van de locatie Molenbolwerk de raad belemmert in zijn kaderstellende en controlerende rol;
4. aanvullend locatieonderzoek geen vertraging behelst, maar een **noodzakelijke aanvulling** is om te komen tot een zorgvuldig, transparant en juridisch houdbaar besluit;

Besluit:

Het voorgenomen besluit te wijzigen als volgt:

De punten A t.e.m. G te laten vervallen en te vervangen door onderstaand;

1. De locatie Molenbolwerk alsnog aan te wijzen als volwaardige onderzoeksvariant binnen het locatieonderzoek voor het MFC IJzendijke;
2. Dit onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau, en ten minste te laten bestaan uit:
 - a. toetsing aan het Programma van Eisen;
 - b. analyse van ruimtebeslag en ruimtelijke inpassing;
 - c. verkeerskundige en bereikbaarheidseffecten;
 - d. een globale kostenraming en financiële haalbaarheid;
 - e. een objectieve vergelijking met de reeds gekozen voorkeurslocatie op basis van inzichtelijke criteria;
3. In dit onderzoek expliciet inzichtelijk te maken hoe de belangen van scholen, omwonenden en overige inwoners zijn gewogen, en welke rol gebruikersvoorkeuren daarbij hebben gespeeld;
4. De uitkomsten van dit onderzoek, inclusief bronverwijzingen en onderliggende stukken, ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad;
5. Totdat de raad hierover heeft besloten, geen onomkeerbare stappen te zetten ten aanzien van de definitieve locatiekeuze of grondaankopen die deze keuze vastleggen;
6. Vast te stellen dat dit amendement geen afbreuk doet aan het raadsbesluit van 19 december 2024, maar beoogt dit besluit op basis van aanvullende feiten en inzichten zorgvuldig en juridisch robuust uit te voeren.

Ondertekening namens indiener(s):

Toelichting:

De raad heeft in december 2024 ingestemd met een voorkeurslocatie voor het MFC in IJzendijke. Dat besluit erkennen wij volledig.

Maar het was een besluit in de voorbereidingsfase, geen onomkeerbaar eindbesluit.

Sindsdien is er nieuwe informatie beschikbaar gekomen die de raad toen niet had.

Inwoners hebben onderbouwde berekeningen aangeleverd waaruit blijkt dat de locatie Molenbolwerk qua ruimte mogelijk wél passend is.

Die informatie is tot op heden niet getoetst of weerlegd.

Tegelijkertijd ligt er een haalbaarheidsstudie van Rho Adviseurs.

Daarin staat expliciet dat Molenbolwerk buiten de scope van het onderzoek is gehouden en dat nieuw onderzoek nodig is als de raad een alternatief wil overwegen.

Dat is geen mening van ons, maar een constatering van het bureau zelf.

Als raad hebben wij op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht de plicht om besluiten zorgvuldig voor te bereiden en relevante alternatieven te betrekken.

Die plicht vervalt niet omdat er eerder een voorkeursbesluit is genomen.

Dit amendement vraagt geen extra budget, en is geen herstart van het project.

Het vraagt om een afgebakend aanvullend onderzoek, zodat we zeker weten dat alternatieven terecht zijn afgevallen.

Als inwoners zoveel huiswerk doen en het college dat niet toetst, dan kan de raad dat niet negeren.

Dit amendement doet geen afbreuk aan het eerdere besluit, maar maakt het vervolg zorgvuldig, transparant en juridisch robuust.

Daarom roep ik de raad op dit amendement te steunen.