



GroEnergie Groep B.V.  
t.a.v. mr. G.A. Kemperman

Lancasterdreef 71

8251 TJ Dronten

Postadres:  
Postbus 27  
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:  
Nieuwstraat 22  
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117  
Telefoon +31 (0)117 457 000  
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169  
BIC code: INGBNL2A  
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl  
info@gemeentesluis.nl

ons kenmerk : 22-7199  
uw brief d.d. : 17 mei 2022  
uw kenmerk : E22.001734  
behandeld door : Cluster juridische zaken.  
doorkiesnummer : 140117  
onderwerp : Woo-besluit.  
bijlage(n) : Diversen.

Oostburg,

11 AUG 2022

Geachte heer Kemperman,

In uw verzoek van 17 mei 2022, door ons ontvangen op 18 mei 2022, heeft u het volgende verzoek gedaan, waarbij u verwijst naar of een beroep doet op de Woo (letterlijk uit uw brief overgenomen):

*Met ingang van 28 april 2022 is het ontwerp van het bestemmingsplan "Regiopark Oostburg" ter visie gelegd. In de Toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt in niet meer dan twee zinnen een beschrijving gegeven van "Het proces: van prijsvraag naar overeenkomst": "Medio 2017 schrijft de gemeente Sluis een prijsvraag uit en nodigt belangstellenden uit een bod te doen op de gronden met een plan voor de ontwikkeling van de gronden. De beste inschrijving op de prijsvraag wordt gedaan door Van Damme Recreatie."*

*Groenergie Groep B.V. heeft indertijd in het kader van de prijsvraag een concreet plan ingediend voor het realiseren van een zonnepark op de betreffende locatie. De argumentatie van de toen door ons ontvangen afwijzingsbrief riepen bij ons indertijd al de nodige vragen op met betrekking tot het gevolgde proces. Mede op basis van de voormelde, uiterst summiere "procesbeschrijving" hebben wij gemeend om u thans – met een beroep op de Wet open overheid (Woo)– te verzoeken ons alle relevante (uiteraard geanonimiseerde) stukken toe te sturen die betrekking hebben op de advisering, gemeentelijke afwegingen en besluitvorming omtrent de indertijd in het kader van die prijsvraag ingediende plannen/biedingen en omtrent (de keuze voor) het uitschrijven van die prijsvraag.*

*Onder die "relevante stukken" verstaan wij in elk geval:*

- *het (geobjectiveerde) winnende plan;*
- *een overzicht van de ingediende plannen, met een korte omschrijving van elk plan, gekoppeld aan de concrete bieding in euro's van de betreffende (geanonimiseerde) indiener;*
- *alle stukken met betrekking tot de advisering aangaande en definitieve weging van de ingediende plannen/biedingen op ambtelijk, collegeniveau en commissie- en/of raadsniveau;*
- *een overzicht van de definitieve weging(en), waaruit o.a. blijkt:*
  - *welke criteria daarbij een rol hebben gespeeld en welke zwaarte die criteria in de weging hebben gekregen, met name qua aard en kwaliteit van de plannen in relatie tot de hoogte van de biedingen;*
  - *op welke wijze daarbij de ruimtelijke aspecten, omgevingsfactoren en financiële aspecten (hoogte bieding, economische haalbaarheid etc.) zijn meegewogen.*

- *geanonimiseerde versies van de aan de diverse indieners verzonden afwijzingsbrieven resp. toewijzingsbrief te verstrekken.*

*Voor zover u dit - gelet op de strekking van ons verzoek - dienstig of noodzakelijk acht, gelieve u dit verzoek ter kennis te brengen van de raad.*

*Wij vertrouwen erop, dat wij binnen een termijn van 4 weken van u een link ontvangen naar de gevraagde stukken. Uw tijdige reactie op dit Woo-verzoek zien wij met belangstelling tegemoet.*

Helaas is het ons niet gelukt om binnen de beslistermijn een besluit te nemen.

#### **Verloop van de procedure**

Op 18 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 14 juni 2022 hebben wij aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en wij hiervoor twee weken extra nodig zouden hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 26 juli 2022 geworden.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt primair onder de reikwijdte van de Woo en voor een gedeelte onder de reikwijdte van de Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw).

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 24 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1).

In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op deze inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit hebben besloten.

#### **Zienswijze**

U bent per brief en email van 14 juni 2022 geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de gevraagde documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijzen te geven. Alle negen inschrijvers is om een reactie gevraagd. Eén inschrijver wil dat het plan openbaar wordt gemaakt, drie inschrijvers willen de plannen onder voorwaarden openbaar maken, één inschrijver wil niet dat het plan openbaar wordt gemaakt en één inschrijver wil dat het plan deels openbaar wordt gemaakt. Van twee inschrijvers is geen reactie ontvangen. Het winnende plan van Van Damme Recreatie is tenslotte reeds openbaar. Deze zienswijzen hebben wij in onze belangenafweging meegenomen.

#### **Overwegingen**

##### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Als eerste willen wij u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

##### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijken wij of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen wij meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken wij wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mogen

wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie weigeren, moeten wij goed motiveren waarom wij dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten wij hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij de informatie openbaar maken.

In de inventarislijst en op de documenten hebben wij opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### **Absolute uitzonderingsgronden**

#### ***Persoonsgegevens (artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder d Woo)***

Op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder d Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit persoonsgegevens betreft. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, emailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing hebben wij deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: artikel 5.1 lid 1 d.

### **Relatieve uitzonderingsgronden**

#### ***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f Woo)***

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder f Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Wij moeten afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

De gemeente heeft voor de verkoop van het terrein Euregiotuin een prijsvraag uitgeschreven. Belangstellenden konden een bod doen op het terrein en een ontwikkelingsplan indienen bij de gemeente. De voorwaarden waaraan inzendingen voor de prijsvraag moesten voldoen zijn gepubliceerd. De gemeente heeft negen inschrijvingen ontvangen en één initiatief als voorkeurinitiatief aangemerkt.

De gemeente moet bij het aangaan en uitvoeren van privaatrechtelijke overeenkomsten, zoals in dit geval een overeenkomst tot verkoop van een terrein, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dus ook het gelijkheidsbeginsel in acht nemen.

Uit het gelijkheidsbeginsel vloeit voort dat de gemeente - die voornemens is het haar toebehorende terrein te verkopen terwijl, zoals in dit geval aan de orde is, er meerdere gegadigden zijn of naar verwachting zullen zijn - aan (potentiële) gegadigden ruimte moet bieden om mee te dingen naar dit terrein. De gemeente heeft met inachtneming van de haar toekomstige beleidsruimte criteria opgesteld aan de hand waarvan de koper wordt geselecteerd. Deze criteria zijn objectief toetsbaar en redelijk.

Het gelijkheidsbeginsel brengt ook mee dat de gemeente, om gelijke kansen aan (potentiële) gegadigden te bieden een passende mate van openbaarheid moet verzekeren met betrekking tot de beschikbaarheid van in dit geval het terrein, de selectieprocedure, het tijdschema en de toe te passen selectiecriteria. De gemeente heeft hierover tijdig voorafgaand aan de selectieprocedure duidelijkheid verschaft door informatie over deze aspecten bekend te maken zodat (potentiële) gegadigden daarvan kennis kunnen nemen.

Met de uitgeschreven prijsvraag en de publicatie van de voorwaarden is voldaan aan een deel van deze vereisten. Er zijn in totaal negen inschrijvingen ontvangen. Drie inschrijvingen waren niet marktconform. Eén inschrijving voldeed niet aan de voorwaarde dat geen woningbouw zou worden gerealiseerd. Eén inschrijving voldeed niet aan de voorwaarde dat geen bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan, etc.

De gemeente concludeert dan ook dat zij door het entameren van een openbare prijsvraag alle potentiële gegadigden gelijke kansen heeft gegund om mee te dingen naar de verkoop van deze kavels. Alle potentiële gegadigden beschikten over dezelfde informatie op hetzelfde moment en hadden gelijke kansen.

In de documenten met nummers 5 tot en met 23 staan bedrijfsgegevens. Deze informatie is door inschrijvers verstrekt naar aanleiding van een marktconsultatie ten behoeve van een aanbesteding. Deze partijen zijn vervolgens tegen elkaar afgewogen naar aanleiding van de ingezonden informatie, als het gaat om onder andere prijs en kwaliteit. Hier zijn uiteindelijk afwijzingen en een toekenning uit voortgekomen. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Wij vinden dit belang zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid.

Omdat inschrijvers in een concurrerende markt opereren, zou de openbaarmaking van deze informatie schadelijk kunnen zijn voor de concurrentiepositie van inschrijvers en kan het een oneigenlijk voordeel voor hun concurrenten opleveren. Organisaties moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke informatie vertrouwelijk blijft, ondanks dat ze niet vertrouwelijk zijn verstrekt aan de overheid. Wij vinden dat dit belang in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

In de documenten met nummer 14 tot en met 23 hebben wij, waar van toepassing, deze informatie in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: artikel 5.1 lid 2 f. Voor onze afwegingen ten aanzien van de documenten met nummers 5 tot en met 13 verwijzen wij naar het kopje 'Geheimhoudingsplicht op basis van artikel 2:57 Aanbestedingswet' hieronder.

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)***

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de

gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De documenten met nummers 1 en 3 zijn vertrouwelijke ambtelijke adviesnota's aan ons college. Document 1 bevat persoonlijke beleidsopvattingen die zijn verweven met de rest van de inhoud van de nota. Omdat de prijsvraag Euregiotuinen nog steeds actueel is, gelet op het kort geding dat recent gevoerd is en dat alle ambtenaren die de persoonlijke beleidsopvattingen hebben verkondigd in de nog altijd bij de gemeente werkzaam zijn, zien wij in dit geval geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken ook al gaat het om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling. Document 3 bevat ook, maar niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen. Er staan ook feiten in, zoals de voorwaarden die gehanteerd zijn bij de prijsvraag en een samenvatting van de inschrijvingen die zijn ingediend. Niet al die informatie is zo verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat besloten kan worden de nota in zijn geheel niet openbaar te maken. Zo staat de passage waarin de voorwaarden van de prijsvraag worden herhaald los van de persoonlijke beleidsopvattingen. Ook de samenvatting van de inschrijvingen kunnen worden onderscheiden van de beoordeling van de inschrijvingen (wat weer tot de persoonlijke beleidsopvattingen kan worden gerekend).

Waar van toepassing hebben wij deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: artikel 5.2 lid 1.

#### ***Geheimhoudingsplicht op basis van artikel 2:57 Aanbestedingswet***

Openbaarmaking dient achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat. Op grond van artikel 2:57, eerste lid, van de Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw), maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.

Op grond van artikel 2:57, tweede lid, Aw maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Dit artikel geldt zowel tijdens als na afloop van de aanbestedingsprocedure. De door ons geweigerde documenten geven inzicht in de verschillende partijen die zich hadden aangemeld voor de aanbesteding, in combinatie met de bijbehorende prijzen.

Het is vaste rechtspraak dat de geheimhoudingsbepaling van artikel 2.57 Aw prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wob is vastgesteld sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 augustus 2013 (vindplaats ECLI:NL:RVS:2013:888). Wij maken deze informatie dan ook niet openbaar voor zover artikel 2:57 Aw daaraan in de weg staat.

De openbaarmaking van de documenten met nummers 5 tot en met 13 en 22 laten wij op grond van artikel 2:57 geheel achterwege. De openbaarmaking van het document met nummer 3 laten wij op grond van artikel 2:57 gedeeltelijk achterwege.

#### **Openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats en treft u als bijlage bij deze brief.

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kunnen wij deze niet openbaar maken. De door u verzochte informatie is (gedeeltelijk) neergelegd in documenten die – in lijn met de regels van de Archiefwet – zijn vernietigd. Om die reden zijn

geen documenten aangetroffen die op basis van uw verzoek in aanmerking komen voor openbaarmaking

### **Besluit**

Wij hebben besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijzen wij naar het onderdeel "Overwegingen" in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste weigeringsgronden verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarislijst.

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, sturen wij met dit besluit in kopie mee.

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan belanghebbenden.

### **Rechtsmiddelen**

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van verzending daarvan bij het college een bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten: de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden.

Indien bezwaar wordt gemaakt kan tevens een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Een voorlopige voorziening kan door de voorzieningenrechter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Een afschrift van het bezwaarschrift dient te worden overgelegd. Er wordt griffierecht geheven.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

namens dezen,

De secretaris,



S.I. de Kievit-Minnaert

| Nummer | Datum             | Soort document             | Onderwerp  | Beoordeling    | Grond                  |
|--------|-------------------|----------------------------|--|----------------|------------------------|
| 1.     | 29 februari 2016  | Vertrouwelijke nota b en w | Voorstel tot openbare verkoop perceel Euregiotuin            | Niet openbaar  | 5.2 Woo                |
| 2.     | 24 mei 2016       | Besluit b en w             | Dossiernummer 241  | Deels openbaar | 5.1 1 d Woo            |
| 3.     | 4 oktober 2017    | Vertrouwelijke nota b en w | Prijsvraag verkoop Euregiotuin                               | Deels openbaar | 5.1 1 d Woo en 2:57 Aw |
| 4.     | 21 november 2017  | Besluit b en w             | Dossiernummer 1565   | Deels openbaar | 5.1 1 d Woo            |
| 5.     | 21 september 2017 | Plan                       | Voorstel aankoop Euregiotuin Oostburg                        | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 6.     | ongedateerd       | Plan                       | Concept: Kuur- en Hersteloord                                | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 7.     | ongedateerd       | Plan                       | Plan transitie Euregiotuin                                   | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 8.     | ongedateerd       | Plan                       | Solarpark Oostburg   | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 9.     | 21 september 2017 | Plan                       | Park Euregiotuin een goede bewaard geheim                    | Reeds openbaar | 2:57 Aw                |
| 10.    | 13 augustus 2017  | Plan                       | Plan Euregio tuinen Oostburg. Te heten Biosfeer MAP gardens. | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 11.    | ongedateerd       | Plan                       | Health Park Oostburg 2017                                    | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 12.    | 19 september 2017 | Plan                       | Initiatief voor voormalig terrein Euregiotuin                | Niet openbaar  | 2:57                   |
| 13.    | ongedateerd       | Plan                       | Tuinier/ Meditatie (kleinschalig) centrum                    | Niet openbaar  | 2:57 Aw                |
| 14.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en 5.1 2 f Woo |
| 15.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en 5.1.2 f Woo |
| 16.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en 5.1.2 f Woo |
| 17.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en 5.1.2 f Woo |
| 18.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en 5.1.2 f Woo |
| 19.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en 5.1.2 f Woo |
| 20.    | 24 november 2017  | Uitgaande brief            | Prijsvraag Euregiotuin                                       | Deels openbaar | 5.1 1 d en             |

|     |                        |                 |                          |                   |                                 |
|-----|------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------|---------------------------------|
|     |                        |                 |                          |                   | 5.1.2 f<br>Woo                  |
| 21. | 24<br>november<br>2017 | Uitgaande brief | Prijsvraag Euregiotuinen | Deels<br>openbaar | 5.1 1 d<br>en<br>5.1.2 f<br>Woo |
| 22. | 28<br>november<br>2017 | Inkomende brief | Prijsvraag Euregiotuinen | Niet openbaar     | 2:57 Aw                         |
| 23. | 18<br>december<br>2017 | Uitgaande brief | Prijsvraag Euregiotuinen | Deels<br>openbaar | 5.1 1 d<br>Woo                  |