Kenmerk:

Schriftelijk raadsvragen (art. 41 RvO - politieke vragen) / Verzoek om inlichtingen (art 169, 3e lid en 180, 3e lid GW, art. 43 RvO

Ingevulde format a.u.b. mailen naar:
raadsvraag@gemeentesluis.nl met cc
naar griffiersbureau@gemeentesluis.nl

de voorzitter van de Raad

VRAGEN RAADSLID/FRACTIE: Isabelle Claerhoudt, Fractie Forum voor Democratie
raadvraagnummer:
behandelend ambtenaar:

ONDERWERP:

TOELICHTING:
De besluitvorming rondom de voormalige Euregiotuinen in Oostburg kent inmiddels een lange geschiedenis. In 2014 sloot de gemeente een intentieovereenkomst met Carlos Faes inzake de ontwikkeling van de voormalige Euregiotuinen. Uit de raadsinformatiebrief van 23 september 2014 blijkt bovendien dat het college de gemeenteraad destijds informeerde dat ten aanzien van de verhuur van de gronden reeds overeenstemming was bereikt met de familie Faes.

Het traject met Faes leidde uiteindelijk niet tot realisatie. Vervolgens werd een openbare verkoopprocedure voorbereid en vond in 2017 een openbare oproep plaats, waarbij negen plannen werden ingediend. Het college selecteerde uiteindelijk het plan Park Euregiotuinen, waarna het verdere traject met Van Damme/Regiopark Oostburg is ingezet.

Onze fractie is zich ervan bewust dat in eerdere raadsperioden reeds schriftelijke vragen zijn gesteld over de voormalige Euregiotuinen en Regiopark Oostburg. Met onderstaande vragen wordt uitdrukkelijk niet beoogd reeds beantwoorde vragen opnieuw aan het college voor te leggen.

Sinds deze eerdere vragen zijn echter aanvullende stukken openbaar geworden, waaronder het feitenrelaas van de Nationale ombudsman, interne gemeentelijke stukken, aanvullende stukken naar aanleiding van Woo-procedures, de uitspraak van de rechtbank van november 2025 en het daaropvolgende besluit op bezwaar van januari 2026.

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
1 **Overeenstemming over de verhuur van de gronden in 2014**. In de raadsinformatiebrief van 23 september 2014, kenmerk 13466, schreef het college: “Ten aanzien van de verhuur van de gronden hebben wij al overeenstemming bereikt met de familie Faes, maar nog niet ten aanzien van het gebouw met onder- en aanliggende grond. Momenteel worden die onderhandelingen gevoerd.” **a.** Op welke specifieke percelen of perceelsgedeelten had de in deze brief genoemde reeds bereikte overeenstemming over de verhuur van de gronden betrekking? **b.** Waaruit bestond deze overeenstemming concreet, waaronder huurprijs, looptijd, voorwaarden en eventuele overige afspraken? **c.** Op welke datum en tussen welke personen is deze overeenstemming bereikt? **d.** In welke schriftelijke stukken, correspondentie, gespreksverslagen, voorstellen of berekeningen is deze overeenstemming vastgelegd dan wel terug te vinden? **e.** Kan het college deze onderliggende stukken bij de beantwoording aan de raad verstrekken? **f.** Indien het college thans van mening is dat destijds geen overeenstemming over de verhuur van de gronden was bereikt, hoe verhoudt dat standpunt zich dan tot de expliciete mededeling van het college aan de gemeenteraad op 23 september 2014?	1
2 **Raadsinformatiebrief van 23 september 2014 en de gerechtelijke procedures met Faes**. **a.** Heeft de raadsinformatiebrief van 23 september 2014 onderdeel uitgemaakt van de gemeentelijke procesdossiers in de gerechtelijke procedure(s) tussen Faes en de gemeente over de vraag of	2

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
tussen partijen overeenstemming tot stand was gekomen? **b.** Is deze brief door of namens de gemeente in die procedure(s) aan de rechter overgelegd? **c.** Indien dit niet het geval is: waarom is deze brief niet ingebracht, terwijl het college daarin zelf aan de gemeenteraad had meegedeeld dat ten aanzien van de verhuur van de gronden reeds overeenstemming met de familie Faes was bereikt? **d.** Kan het college aangeven welke gemeentelijke stukken uit 2014 en 2015 wél aan de rechter zijn overgelegd en de relevante processtukken, voor zover verstrekking is toegestaan, bij de beantwoording voegen?	
3 **Het beëindigen/niet voortzetten van het traject met Faes**. **a.** Op welke exacte datum heeft het college, een collegelid of de ambtelijke organisatie voor het eerst besloten dan wel geconcludeerd dat het ontwikkeltraject met Faes niet zou worden voortgezet? **b.** Door wie is deze beslissing of conclusie genomen? **c.** Wat waren daarvoor de concrete inhoudelijke, juridische en/of financiële redenen? **d.** Is hierover een afzonderlijk collegebesluit genomen? Zo ja, op welke datum en onder welk zaak- of besluitnummer? **e.** Indien hierover geen afzonderlijk collegebesluit bestaat: op welke wijze is de beëindiging van het traject dan bestuurlijk vastgesteld en wie was daartoe bevoegd? **f.** Kan het college de onderliggende adviezen, besluiten, memo's en overige documenten waarop deze beslissing was gebaseerd bij de beantwoording verstrekken?	3

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
4 **Voorbereiding openbare verkoop terwijl procedure Faes nog liep.** Uit inmiddels beschikbare stukken blijkt dat op 29 februari 2016 ambtelijk reeds een openbare verkoopprocedure voor de voormalige Euregiotuinen werd voorbereid, terwijl de juridische procedure met Faes op dat moment nog niet definitief was afgerond. **a.** Wie heeft opdracht gegeven om deze openbare verkoopprocedure voor te bereiden en wanneer is deze opdracht gegeven? **b.** Waarom werd reeds een alternatieve verkoopprocedure voorbereid terwijl het juridische geschil met Faes nog liep? **c.** Was op dat moment binnen het college reeds het uitgangspunt dat het terrein niet meer aan/met Faes zou worden ontwikkeld, ongeacht de nog lopende procedure? **d.** Zo ja, wanneer en door wie is dit uitgangspunt vastgesteld? **e.** Welke juridische advisering heeft het college ontvangen over het voorbereiden van een openbare verkoopprocedure gedurende het nog lopende geschil met Faes, en door wie is deze advisering gegeven? **f.** Kan het college de opdracht, adviezen, memo's, collegevoorstellen en overige onderliggende stukken hierover bij de beantwoording verstrekken?	4
5 **Contacten tussen Van Damme en de gemeente vóór 22 september 2017**. Heeft in de periode van 1 januari 2013 tot en met 22 september 2017 enig inhoudelijk contact plaatsgevonden tussen Eric van Damme, Van Damme Recreatie en/of aan hem gelieerde ondernemingen enerzijds en leden van het college, burgemeester en/of medewerkers van de gemeente Sluis anderzijds over de voormalige Euregiotuinen, de mogelijke ontwikkeling van het terrein of	5

Vragen (art. 41 en 43 RvO)		Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
	toekomstige gebruiksmogelijkheden daarvan? **a.** Zo ja, kan het college per bekend of geregistreerd contactmoment aangeven: op welke datum het contact plaatsvond; tussen welke personen; op wiens initiatief het contact tot stand kwam; in welke vorm het contact plaatsvond; en wat het onderwerp en, voor zover vastgelegd, de inhoud van het contact was? **b.** Is tijdens één of meerdere van deze contacten gesproken over mogelijke recreatieve functies, verblijfsrecreatie, horeca, evenementen, woning(en), verkoopvoorwaarden of andere ontwikkelmogelijkheden voor het terrein? **c.** Kan het college de bij deze contacten behorende en bij de gemeente berustende correspondentie, e-mails, gespreksverslagen, telefoonnotities, agenda-afspraken en overige vastleggingen bij de beantwoording verstrekken?	
6	**De bijeenkomst/presentatie van Faes in september 2014**. In de klacht van Faes en De Fouw wordt melding gemaakt van een bijeenkomst/presentatie in september 2014 waarbij gemeentelijke vertegenwoordigers, regionale ondernemers en volgens klagers ook Eric van Damme aanwezig waren. Wij vragen het college deze feitelijke gang van zaken te verifiëren. **a.** Kan het college bevestigen dat deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden en aangeven op welke datum en locatie? **b.** Was Eric van Damme bij deze bijeenkomst aanwezig? **c.** Welke toenmalige leden van het college en welke medewerkers van de gemeente Sluis waren aanwezig? **d.** Heeft tijdens deze bijeenkomst contact plaatsgevonden tussen Eric van Damme en één of meerdere aanwezige	6

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
(toenmalige) collegeleden en/of (toenmalige) gemeentelijke medewerkers? **e.** Zo ja, tussen welke personen en wat was, voor zover bij de gemeente bekend of vastgelegd, het onderwerp en de inhoud van dit contact? **f.** Kan het college specifiek bevestigen dan wel ontkennen dat tijdens deze bijeenkomst contact heeft plaatsgevonden tussen Eric van Damme en de toenmalige wethouder Ploegaert? Zo ja, wat was voor zover bekend of vastgelegd het onderwerp van dat contact? **g.** Heeft naar aanleiding van deze bijeenkomst nadien contact plaatsgevonden tussen Van Damme en de gemeente over de voormalige Euregiotuinen of mogelijke ontwikkeling daarvan? Zo ja, wanneer, tussen wie en waarover? **h.** Kan het college de bij de gemeente aanwezige uitnodigingen, deelnemerslijsten, agenda-afspraken, correspondentie, e-mails, verslagen, notities en overige documenten betreffende deze bijeenkomst en eventuele daaropvolgende contacten bij de beantwoording verstrekken?	
7 **Totstandkoming van de interne beoordelingsaspecten in 2017.** Uit de ambtelijke nota van 4 oktober 2017 blijkt dat vooraf bewust weinig uitsluitende voorwaarden aan de deelnemers zijn meegegeven en dat de ingediende plannen vervolgens door een ambtelijke werkgroep onder meer zijn beoordeeld op meerwaarde voor Oostburg/regio, onderscheidend vermogen, ruimtelijke invulling, openbaar of gesloten karakter en sociaal-maatschappelijke aspecten. **a.** Op welke datum zijn deze interne beoordelingsaspecten vastgesteld? **b.** Door wie zijn zij opgesteld en/of goedgekeurd?	7

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
c. Welke van deze beoordelingsaspecten waren vóór de uiterste indieningsdatum van 22 september 2017 reeds vastgesteld en welke zijn daarna geformuleerd of nader ingevuld? **d.** Waren alle beoordelingsaspecten vastgesteld voordat leden van de beoordelingswerkgroep kennis konden nemen van de inhoud van de negen ingediende plannen? **e.** Indien beoordelingsaspecten na ontvangst van de plannen zijn toegevoegd, gewijzigd of nader geïnterpreteerd: welke, wanneer, door wie en waarom? **f.** Kan het college de concepten, e-mails, memo's en besluiten waaruit de totstandkoming van de beoordelingsmethodiek blijkt verstrekken?	
8 **Het ontbreken van scherpe voorafgaande beoordelingscriteria.** Uit de inmiddels openbaar geworden interne stukken blijkt dat de beoordeling volgens de opstellers deels subjectief was en dat bewust geen scherp toetsingscriterium vooraf was meegegeven. **a.** Wie heeft besloten dat vooraf geen scherp toetsings- of puntensysteem aan de deelnemers zou worden meegedeeld? **b.** Wanneer is dit besloten? **c.** Wat was de inhoudelijke en/of juridische motivering daarvoor? **d.** Is vooraf juridisch beoordeeld of een beoordelingsmethode waarbij criteria niet volledig vooraf kenbaar waren voldoende transparant en gelijk toepasbaar was? Zo ja, door wie en wat was de uitkomst? **e.** Was het college vóór het definitieve selectiebesluit ervan op de hoogte dat de ambtelijke beoordeling in de interne stukken als deels subjectief werd omschreven?	8

	Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
	f. Kan het college de documenten waarop de antwoorden zijn gebaseerd bij de beantwoording verstrekken?	
9	**Samenstelling, opdracht en werkwijze van de beoordelingswerkgroep.** Uit de stukken is reeds bekend dat de werkgroep uit verschillende gemeentelijke disciplines bestond. De vragen zien daarom op de concrete samenstelling en formele opdracht. **a.** Wie heeft de beoordelingswerkgroep ingesteld en op welke datum? **b.** Welke concrete personen en functies maakten daarvan deel uit? **c.** Welke formele opdracht en beoordelingsinstructie heeft de werkgroep gekregen en door wie? **d.** Bestaat een collegebesluit, mandaat, opdrachtbrief, memo of ander document waarin samenstelling, opdracht, werkwijze en beoordelingsmethodiek zijn vastgelegd? **e.** Indien een dergelijk document niet bestaat, hoe en door wie zijn samenstelling, opdracht en werkwijze dan bepaald? **f.** Kan het college de relevante stukken hierover verstrekken?	9
10	**“Bewezen ondernemer” en “laag afbreukrisico”** In de ambtelijke beoordeling van het winnende initiatief wordt de indiener aangeduid als een “bewezen ondernemer”. In de presentatie aan de raad van 6 november 2017 staat bij Park Euregiotuinen: “Bestaande ondernemer uit de streek, laag afbreukrisico”. **a.** Wie heeft deze kwalificaties in de beoordeling respectievelijk de raadsconsultatie ingebracht? **b.** Op welk vooraf aan alle deelnemers bekendgemaakt criterium waren deze kwalificaties gebaseerd? **c.** Op basis van welke concrete gegevens is vastgesteld dat sprake was van een “laag afbreukrisico”?	10

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
d. Heeft hiervoor een financiële, bedrijfsmatige of andere risicoanalyse plaatsgevonden? Zo ja, door wie en wanneer? **e.** Zijn alle overige acht deelnemers op dezelfde wijze beoordeeld op ondernemerservaring, financiële draagkracht, continuïteitsrisico en/of afbreukrisico? **f.** Indien de overige deelnemers niet op dezelfde wijze zijn beoordeeld, waarom hebben de kwalificaties “bewezen ondernemer” en “laag afbreukrisico” dan wél in het voordeel van het winnende initiatief meegewogen? **g.** Kan het college de onderliggende beoordelingen en eventuele risico- of financiële analyses verstrekken?	
1 **Besloten raadsvergadering van 6** 1 **november 2017** **a.** Welke documenten hebben de raadsleden vóór of tijdens de besloten raadsvergadering van 6 november 2017 daadwerkelijk ontvangen of kunnen inzien? **b.** Beschikten de raadsleden over de volledige negen ingediende plannen? **c.** Beschikten zij over alle negen biedingen? **d.** Beschikten zij over de volledige ambtelijke beoordelingen van alle negen plannen? **e.** Is aan de raad meegedeeld dat niet alle uiteindelijk gebruikte beoordelingsaspecten vooraf als scherpe criteria aan de deelnemers waren bekendgemaakt? **f.** Is aan de raad meegedeeld dat de beoordeling in de interne ambtelijke stukken als deels subjectief werd omschreven? **g.** Is aan de raad tijdens deze raadsvergadering de volledige voorgeschiedenis van het traject met Faes, waaronder de intentieovereenkomst uit 2014 en de eerdere mededeling dat	1 1

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
overeenstemming over verhuur van gronden was bereikt, voorgelegd? **h.** Welke vragen hebben raadsleden tijdens deze raadsvergadering gesteld en welke antwoorden heeft het college daarop gegeven? **i.** Kan het college de presentatie, eventuele eerdere versies daarvan, uitnodiging, presentielijst, hand-outs, notities, verslagen en overige documenten betreffende de bijeenkomst van 6 november 2017 bij de beantwoording verstrekken?	
12	12
Gelijke toepassing van de beoordelingsmaatstaven op alle negen plannen **a.** Kan het college bevestigen dat, afgezien van de in vraag 10 genoemde ondernemersgebonden aspecten, alle overige voorwaarden en beoordelingsaspecten op dezelfde wijze op alle negen plannen zijn toegepast? **b.** Indien niet alle negen plannen op dezelfde wijze zijn beoordeeld kan het college dan aangeven welke verschillen er in de beoordeling waren en waarom? **c.** Kan het college de onderliggende vergelijkende beoordeling en andere stukken verstrekken, waaruit blijkt dat de beoordelingsmaatstaven op alle negen plannen op gelijke wijze zijn toegepast?	
13	13
Gelijke informatiepositie van de deelnemers vóór 22 september 2017 **a.** Kan het college bevestigen dat geen van de negen uiteindelijke deelnemers vóór de indieningsdeadline relevante informatie over gemeentelijke voorkeuren, ontwikkelruimte, beoordelingsaspecten of mogelijke afwijkingen van de gepubliceerde voorwaarden heeft ontvangen die niet op gelijke wijze voor alle potentiële deelnemers beschikbaar was? **b.** Heeft de gemeente vóór 22 september 2017 met één of meer	

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
uiteindelijke deelnemers individueel gesproken over de haalbaarheid of wenselijkheid van hun mogelijke plan voor de Euregiotuinen? **c.** Zo ja, met welke deelnemer(s), wanneer en over welke onderwerpen? **d.** Is de daarbij verstrekte relevante informatie vervolgens ook aan alle andere potentiële deelnemers beschikbaar gesteld? Zo nee, waarom niet? **e.** Kan het college de beschikbare stukken over dergelijke contacten en informatieverstrekking verstrekken?	
14 **Beoordeling door het huidige college** Sinds de besluitvorming in 2017 zijn aanvullende stukken openbaar geworden, waaronder het feitenrelaas van de Nationale ombudsman, interne gemeentelijke stukken, de Woo-stukken en de rechtbankuitspraak uit 2025. **a.** Is het huidige college, na kennisneming van deze stukken, nog steeds van oordeel dat de selectieprocedure van 2017 voldoende transparant, controleerbaar en gelijk voor alle negen deelnemers is verlopen? **b.** Is het huidige college van oordeel dat de gemeenteraad vóór het definitieve collegebesluit van 21 november 2017 over voldoende informatie beschikte om zich tijdens de raadsconsultatie een volledig en evenwichtig beeld van de negen plannen en de toegepaste beoordelingswijze te vormen? **c.** Zo ja, op welke concrete stukken en omstandigheden baseert het college deze oordelen? **d.** Indien het college van oordeel is dat onderdelen van de gevolgde procedure met de kennis van nu anders hadden moeten worden ingericht, om welke onderdelen gaat het dan en wat had volgens het college anders moeten gebeuren?	14

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
Datum vragen: 04-09-2026	**Datum antwoorden:** **Verzonden:** Burgemeester en Wethouders van Sluis, secretaris, burgemeester, S.I de Kievit-Minnaert mr. M.M.D. Vermue